



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2312/2019-

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene Vukelić Margan članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku nad imovinom potrošača Željka Pavića iz Rijeke, Vodovodna 29, OIB:57584785194, odlučujući o žalbi vjerovnika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj Sp-125/19 od 6. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 13. studenoga 2019,

r i j e š i o j e

I.Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj Sp-125/19 od 6. lipnja 2019.

II.Odbacuje se kao nedopuštena žalba društva EOS Matrix d.o.o. Zagreb podnesena protiv istog rješenja.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja je otvoren i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Željka Pavića iz Rijeke, te je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Hrvatski telekom d.d. i Croatia osiguranje d.d. Filijala za osiguranje prijevoza i kredita.

Protiv rješenja su žalbu podnijeli vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb pozivajući se na žalbene razloge bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava te društvo EOS Matrix d.o.o. Zagreb zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji propis se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15 i 104/17) te članka 23. i čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15 i 67/18 – dalje ZSP).

Vjerovnik u žalbi navodi da je sud prvog stupnja propustio primijeniti odredbu čl. 24. st. 3. ZSP-a, jer da nije izvršio uvid u odgovarajuće registre, upisnike i očevidnike niti je pozvao vjerovnike da dostave dokaz o postojanju imovine potrošača. Kako, dakle, sud nije utvrdio postoji li imovina potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, da je pogrešno primijenjena odredba čl. 79.g. st. 1. ZSP-a kada je doneseno rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača. Smatra da je počinjena bitna postupovna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, jer da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Društvo EOS Matrix d.o.o. iz Zagreba u žalbi ističe da se očitovao na oglas koji je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasne ploče u zadanom roku te da je osporio popis imovine koju je potrošač dostavio te da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb nije osnovana, dok žalba društva EOS Matrix d.o.o. nije dopuštena.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa tako ni povreda na koju ukazuje vjerovnik u žalbi, jer su razlozi rješenja potpuni i jasni, u njima nema proturječja te je rješenje moguće ispitati.

Sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine Hrvatskog telekoma d.d. i društva Croatia osiguranje d.d. Zagreb koje ukupno iznose 3.734,40 kn po osnovi glavnice, da je potrošač u popisu imovine izjavio da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, a provjerom podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podataka o imovini potrošača je utvrđeno da ne postoji imovina potrošača iz koje bi se mogli namirivati vjerovnici. Također utvrđuje da se vjerovnici potrošača nisu izjasnili o postojanju druge imovine potrošača. Stoga ocjenjuje da su ispunjene zakonske pretpostavke propisane odredbom čl. 79. g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja pa donosi takvu odluku, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a. ZSP-a primjenom odredbe čl. 79. g. st. 4. ZSP-a.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Željka Pavića iz Rijeke te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na narečene vjerovnike.

Naime, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, što je pretpostavka za otvaranje i zaključenje postupka u skladu s odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a. Prethodno je sud prvog stupnja utvrdio da potrošač nije vlasnik niti posjednik nekretnina, da ne ostvaruje prihod, da nije upisan kao vlasnik vozila, odnosno plovila te da nema udjela u trgovačkim društvima.

Takva vanjska provjera je provedena u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a pa vjerovnik bez osnove prigovara da u nazočnom slučaju sud nije utvrdio vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Također valja dodati da iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bilo više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da se radi o tražbinama vjerovnika u odnosu na koje je potrošač oslobođen od preostalih obveza (čl. 79.a. ZSP-a).

Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Prema odredbi čl. 79. g. st. 5. ZSP-a protiv rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a. ZSP-a. Kako društvo EOS Matrix d.o.o. nema status vjerovnika iz čl. 79.a. ZSP-a, žalba tog društva protiv rješenja suda prvog stupnja nije dopuštena.

Zbog izloženog je valjalo žalbu društva EOS Matrix d.o.o. odbaciti kao nedopuštenu primjenom odredbe čl. 367. st. 1. ZPP-a.

U Rijeci 13. studenoga 2019.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **1788f-ce918**

Kontrolni broj: **03bc1-e2b9d-5b91d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.